

**ADAPTACIÓN BASADA EN LOS ECOSISTEMAS
Y RESTAURACIÓN FORESTAL EN
COMUNIDADES RURALES VULNERABLES DEL
CORREDOR BIOLÓGICO DEL CARIBE**

Evaluación de Medio Término

Informe Final de Evaluación – Resumen ejecutivo

Preparado para

**La Iniciativa Climática
Internacional (IKI)**

23 de septiembre de 2022



LE GROUPE CONSEIL BAASTEL

Le Groupe-conseil baastel ltée

Rue de la Loi 28, Brussels, Belgium

92, rue Montcalm, Gatineau QC, Canada

P: +32 (0)2 355 4111

E: jon.garcia@baastel.com

W: www.baastel.com



RESUMEN EJECUTIVO

Resumen del proyecto

El proyecto "Adaptación basada en los ecosistemas (AbE) y restauración forestal en comunidades rurales vulnerables del Corredor Biológico del Caribe", también conocido como "Comunidades Caribeñas Resilientes" (en español) (CCR), fue aprobado oficialmente en marzo de 2020 y su fecha de finalización está prevista para agosto de 2027. El proyecto cuenta con un presupuesto aprobado de 20.164.500 euros en subvenciones de la Iniciativa Internacional sobre el Clima (IKI). Al igual que otros proyectos de la IKI, el CCR está financiado por el Ministerio Federal de Economía y Acción Climática de Alemania (BMWK) en estrecha colaboración con el Ministerio Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Seguridad Nuclear y Protección del Consumidor (BMUV) y el Ministerio Federal de Asuntos Exteriores (AA), y gestionado por Zukunft - Umwelt - Gesellschaft (ZUG). CCR tiene como objetivo mejorar los medios de vida y aumentar la resiliencia y adaptabilidad de las personas y los ecosistemas de las comunidades rurales al cambio climático a lo largo del Corredor Biológico del Caribe (CBC). El proyecto trabaja en Cuba, República Dominicana (RD) y Haití, en dos regiones de cada país. El proyecto es implementado por Welthungerhilfe (WHH), OroVerde y cinco agencias ejecutoras locales.

Objetivos y alcance de la evaluación

El propósito de esta Evaluación de Medio Término (EMT) es facilitar la síntesis de las lecciones aprendidas, aumentar la rendición de cuentas y la transparencia, y apoyar la toma de decisiones basada en la evidencia para dirigir el proyecto. La EMT fue realizada entre febrero de 2022 y septiembre de 2022 por cinco evaluadores, dirigidos por un jefe de equipo. La evaluación combina un conjunto de preguntas estándar procedentes de los criterios de evaluación estándar de IKI (pertinencia; planificación, dirección y coherencia; eficacia; impacto transformador y sostenibilidad; salvaguardias sociales y medioambientales; indicadores estándar) y otras preguntas de aprendizaje más específicas del proyecto. Los resultados se basan en examen documental, entrevistas y observación directa. Se han triangulado diversas fuentes para obtener conclusiones basadas en pruebas.

Principales resultados

Pertinencia

El CCR está en consonancia con una amplia gama de leyes, políticas, estrategias y planes nacionales de adaptación y mitigación del cambio climático y de desarrollo sostenible. La pertinencia de los objetivos y el enfoque del proyecto para las instituciones asociadas es desigual. Mientras que la alineación con el desarrollo rural y/o la conservación de la biodiversidad es alta, la alineación en términos de acción informada sobre el clima es limitada. En los tres países, los gobiernos locales y los municipios han mostrado un gran interés por el proyecto. El proyecto también responde a las necesidades y prioridades de las poblaciones afectadas. El proyecto está totalmente alineado con las necesidades y prioridades regionales (CBC). El proyecto es coherente con el Acuerdo de París, el Pacto Climático de Glasgow, el Convenio sobre la Diversidad Biológica y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Planificación, dirección y coherencia

La lógica general implícita del proyecto es adecuada para alcanzar sus objetivos. En la fase de diseño, el presupuesto era amplio y cubría las principales actividades, pero durante la ejecución varias perturbaciones externas afectaron negativamente la capacidad del presupuesto para financiar las actividades del proyecto. El marco de resultados no es totalmente adecuado. El diseño del proyecto asignó mucho tiempo al proyecto, lo cual es adecuado para un proyecto de desarrollo y, en particular, para un proyecto AbE y Adaptación basada en comunidades, pero podría ser necesario más tiempo. Los marcadores del Comité de Asistencia al Desarrollo no se han abordado en los documentos del proyecto, ya que no eran obligatorios cuando este se diseñó, pero algunos marcadores son relevantes y ya se abordan en el proyecto.

El sistema de seguimiento del proyecto no se ha utilizado plenamente para su dirección. El proyecto ha reflejado sistemáticamente los cambios contextuales y se han adoptado medidas de gestión adaptativa sobre el terreno en cierta medida. La estructura de dirección inicialmente diseñada subestimó la complejidad de la gestión y coordinación del proyecto. En 2021, se desarrolló una nueva estructura de gobernanza y gestión con las instituciones asociadas para aumentar su participación en las decisiones estratégicas del proyecto. La dirección y la gobernanza con los socios gubernamentales sigue siendo un reto en la RD y en Haití. A nivel regional, la dirección y la gobernanza son adecuadas. La implementación por parte de WHH y OroVerde es adecuada, pero los recursos humanos son insuficientes y es necesario que OroVerde tenga una mayor presencia local. A nivel local, la calidad de la ejecución es mixta, con una sólida experiencia en la ejecución y las competencias técnicas pertinentes, pero con margen de mejora en la integración de la lente climática. El apoyo de ZUG satisface adecuadamente las necesidades del proyecto y de sus socios. Un apoyo adicional podría ser útil para abordar los retos políticos y de promoción que los socios del proyecto no pueden abordar plenamente.

En general, la coordinación es adecuada a nivel mundial y, sobre todo, a nivel regional. La calidad de la coordinación con las partes interesadas varía considerablemente entre los países socios, pero en general es buena a nivel nacional y especialmente local. Esta coordinación ha dado lugar a cierta cooperación y sinergias. Sin embargo, la mayoría de las relaciones y sinergias desarrolladas aún no han dado lugar a asociaciones formales, aunque se puede identificar algunas.

Eficacia

En diciembre de 2021, los progresos eran insatisfactorios en todos los indicadores de producto. En la mayoría de los indicadores no se han producido avances cuantitativos. En los casos en que se han producido avances cuantitativos, éstos no son significativos. Dicho esto, se han llevado a cabo algunas actividades importantes y se han entregado algunos productos en la RD y en Haití. Además, a junio de 2022, el proyecto parece estar en una buena posición para acelerar la implementación. En diciembre de 2021, no había avances cuantitativos en ninguno de los cinco indicadores de resultados, aunque cualitativamente los avances en el desarrollo de capacidades, la planificación y las actividades piloto de restauración de ecosistemas pueden haber dado lugar a algunos avances en la adopción de prácticas AbE por parte de los grupos objetivo directos (uno de los cinco resultados). Es demasiado pronto para identificar avances en los demás indicadores de resultados. Las actividades y productos previstos y ejecutados contribuyen al resultado previsto. Varios obstáculos y factores externos han provocado retrasos en la ejecución del proyecto. Algunas de ellas se han superado o están en proceso de superarse, pero otras pueden afectar a las actividades del proyecto durante un largo periodo. El proyecto debería extenderse.

Impacto transformador y sostenibilidad

El potencial para lograr los impactos esperados relacionados con la adaptación a nivel local es considerable en Cuba, y más limitado en la RD y Haití, donde el apoyo de OroVerde será esencial. Es probable que los impactos a nivel nacional sean limitados. La escala de las intervenciones es demasiado pequeña para tener un impacto significativo en la adaptación a nivel regional. Es probable que los impactos sobre la biodiversidad sean elevados en Cuba e indirectos, aunque no necesariamente menores, en la RD y Haití. En estos tres países, los impactos en la mitigación del cambio climático serán indirectos, pero no necesariamente menores. Es probable que los beneficios secundarios sociales y económicos sean mayores en la RD y en Haití, donde las instituciones asociadas tienen un largo historial de apoyo a la agricultura sostenible. En la RD también se mejorará el acceso a las infraestructuras básicas. El proyecto ha promovido actividades generadoras de ingresos para las mujeres. Sin buscarlo, el proyecto ha aumentado el interés de los jóvenes por las actividades agrícolas y la cohesión social.

El proyecto contribuye de forma significativa a la transformación hacia una sociedad climáticamente neutra, resistente al clima y respetuosa con la biodiversidad. Lo hace creando las condiciones previas para el cambio sistémico. Para ello, CCR genera conocimientos, sensibiliza y desarrolla capacidad técnica en AbE a diferentes niveles, crea nuevos sistemas de incentivos económicos y refuerza los sistemas de gobernanza. El CCR también crea oportunidades de escalabilidad horizontal y vertical, especialmente a nivel local. A nivel nacional, la AbE está bien posicionada en los tres países y es probable que los procesos regionales y globales fomenten el interés y la financiación para su replicación.

La contribución de los socios políticos, los socios ejecutores y los grupos objetivo a la sostenibilidad de los resultados del proyecto es mixta. Es difícil encontrar una parte interesada, con capacidad y recursos. El proyecto contribuye a aumentar el interés, la capacidad y los recursos de los socios políticos con cierto éxito, excepto a nivel nacional en la RD y Haití. Los socios ejecutores están muy interesados. El proyecto ha aumentado su capacidad técnica en materia de AbE y cuentan con un fuerte capital social, pero con recursos financieros limitados. Las propuestas de financiación podrían reforzar su capacidad financiera. Los grupos objetivo parecen estar muy interesados. La creación de plataformas de gobernanza local, la difusión de conocimientos, los beneficios económicos de las actividades AbE y la creación de empresas aumentarán su capacidad e interés técnico y financiero.

Salvaguardias

Las salvaguardias se han desarrollado de acuerdo con los requisitos de la IKI y la categorización de los riesgos es plausible y adecuada. Las salvaguardias se consideran en general adecuadas para evitar, minimizar o mitigar los impactos adversos. Hasta ahora no se ha detectado ningún impacto negativo del proyecto, pero actualmente se está planificando un estudio de viabilidad para analizar y excluir posibles impactos ambientales negativos en un caso.

Indicadores estándar

Los indicadores estándar son más útiles para IKI que para el proyecto. El proyecto no informaba regularmente sobre todos los indicadores. Esto se debe, en parte, a que el proyecto tiene previsto cambiar algunos de ellos. Es necesario seguir reflexionando sobre la pertinencia y la idoneidad de los diferentes indicadores IKI. En general, los resultados comunicados reflejan de forma plausible las actividades de ejecución, aunque algunos aspectos deben ser aclarados. Con el retraso que ya se ha producido, los resultados esperados pueden estar ahora sobrevalorados.

Recomendaciones

Sobre la base de lo expuesto en las distintas secciones, el equipo de evaluación formula las siguientes recomendaciones:

Tabla 1. Síntesis de Recomendaciones

No.	Recomendación	Parte Responsable
1	Promover la finalización de la aprobación del proyecto en Cuba, con el fin de iniciar las actividades del proyecto en ese país lo antes posible.	WHH y OroVerde, BIOECO y UPSA, con el apoyo de la secretaría del CBC y de las instituciones alemanas responsables de los asuntos exteriores.
2	Presentar una solicitud a IKI para una prórroga de un año y la modificación del proyecto, aprovechando esta oportunidad para revisar el marco lógico, el marco de resultados, el plan de trabajo, el presupuesto, la estructura de gobernanza, la evaluación de riesgos y la identificación de medidas de mitigación.	WHH y OroVerde
3	Finalizar los análisis de riesgo climático, garantizar que informan de las actividades sobre el terreno y que sus resultados se comparten ampliamente, y explorar formas de actualizar los datos y los análisis en el futuro.	Socios locales de ejecución, con el apoyo de OroVerde y WHH
4	Seguir promoviendo los intercambios entre las entidades ejecutoras y las de implementación para mejorar el aprendizaje entre iguales.	WHH
5	Reforzar la coordinación y la cooperación con las principales partes interesadas nacionales, especialmente en la RD, aplicando la estrategia de comunicación e iniciando el debate sobre las propuestas de financiación.	WHH y OroVerde y socios locales de ejecución
6	Explorar formas de apoyar el desarrollo de políticas a nivel nacional en materia de AbE.	Instituciones alemanas de asuntos exteriores
7	Continuar la coordinación y la cooperación con la Secretaría del CBC.	WHH
8	Reforzar la coordinación con otros proyectos, especialmente los que se centran en mecanismos financieros.	WHH y los socios locales de ejecución, con el apoyo de IKI
9	Aprobar la ampliación del proyecto, siempre que esté bien estructurada, sea razonable y se ajuste a la recomendación 2 de esta evaluación.	IKI
10	Ajustar los procedimientos administrativos para hacerlos ligeramente menos estrictos, por ejemplo, insertando una línea presupuestaria para contingencias.	IKI
11	Tener en cuenta las lecciones aprendidas identificadas en este documento en el diseño, la aprobación, la ejecución y la evaluación de otros proyectos IKI en curso y futuros, mediante, entre otros aspectos, analizando las capacidades de implementación y técnicas de las agencias de implementación y ejecución durante el diseño del proyecto y	IKI

	asegurando la provisión de la asistencia técnica requerida durante la implementación, considerando duraciones extensas de proyectos y diseñando arreglos institucionales que permitan trabajar tanto en el terreno como en las condiciones habilitantes.	
--	--	--



Baastel

30 Years Promoting
Sustainable Development

Oficina en Norteamérica

Le Groupe-conseil Baastel Itée
92, rue Montcalm
Gatineau (Québec)
Canada, J8X2L7

P: +1 819 595 1421
F: +1 819 595 8586

Oficina en Europa

Le Groupe-conseil Baastel srl
Rue de la Loi 28
B-1000 Brussels
Belgium

P: +32 (0)2 355 4111

Representación en Francia

Olivier Beucher & Gaetan Quesne
T: +33 7 82 92 44 98
E: olivier.beucher@baastel.com
gaetan.quesne@baastel.com

Representación en Jamaica

Curline Beckford
P: +1 876 298 6545
E: curline.beckford@baastel.com

